

Вера Игоревна Захарова <sup>1</sup>

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

## МЕДИАТИВНАЯ РОЛЬ РОССИИ В НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОМ ДВИЖЕНИИ СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ В ПЕРИОД ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

*Аннотация:* Различные конфликты можно урегулировать с помощью процедуры медиации, что в современном мире весьма распространено и служит для разрешения споров мирным путем. При этом практика медиации для разрешения политических конфликтов, имеет весьма значительную историю. В частности, медиативную роль Российской империи, можно проследить в национально-освободительном движении славянских народов в период Первой мировой войны. Медиативная роль России, в национально-освободительном движении славянских народов, стала проявляться существенно раньше официального начала Первой мировой войны. Так, в период предшествующий началу русско-турецкой войны 1877-1878 годов Российская империя активно поддерживала славянскую идею. Подлинно медиативную роль Российской империи в национально-освободительном движении славянских народов можно заметить в ходе т.н. Балканских войн 1912-1913 годов. При непосредственном участии России в конце февраля 1912 г. между Сербией и Болгарией был заключен военный союз, направленный против Турции. Согласно договору военные действия могли быть открыты только с согласия России. В случае поражения Турции Македония, отходившая от Турции, делилась на три части: большая отдавалась Болгарии, меньшая - Сербии, остальная, спорная, передавалась на арбитраж России. Спустя два месяца между этими странами была заключена и военная конвенция, предусматривавшая численность войск, которые должны были выставить Сербия и Болгария против Турции, а также против Австро-Венгрии, если она ввяжется в военный конфликт. Вскоре к этому соглашению присоединилась и Греция. Черногория хотя формально и не входила в этот союз, но находилась под одним скипетром с Сербией.

*Ключевые слова:* медиация, Россия, Сербия, Германия, Болгария, Турция, Первая мировая война, славянские народы, конфликты, договор, коммуникации, конвенция, власть, общество.

Медиация, как технология альтернативного урегулирования споров с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны – медиатора, представляет собой один из наиболее востребованных механизмов урегулирования

<sup>1</sup> vizaharova@bk.ru

конфликтов. Медиация оказывается востребованной в решении гражданско-правовых, экономических, и социальных конфликтов. Политические конфликты, в данном контексте, не являются исключением.

Использование независимой третьей стороны в качестве медиатора – общепринятая практика разрешения политических противоречий. Для политических процессов, медиатором может быть международная организация, политический лидер, с признанным международным авторитетом, или же государство, обладающее среди сторон конфликта высоким авторитетом (Зайцева, 2013: 90–91).

К примеру:

- в 1965 году, в ходе острого политического кризиса между Индией и Кашмиром, (из-за принадлежности Кашмира) роль медиатора выполнял СССР, в лице А.Н. Косыгина;

- в 1982 году, в конфликте между Великобританией и Аргентиной (Фолклендская война), свои услуги, в качестве медиаторов предложили США (в лице госсекретаря А. Хейга), а затем и ООН (в лице Генерального секретаря ООН Х.П. де Куэльяра);

- из недавних примеров, можно вспомнить участие президента Франции Николя Саркози в урегулировании августовского конфликта в Южной Осетии (2008 год).

Таким образом, разрешение политических конфликтов с помощью процедуры медиации, в современном мире весьма распространено и служит для разрешения споров мирным путем (то есть одного из основополагающего принципа мирового права). При этом практика медиации для разрешения политических конфликтов, имеет весьма значительную историю. В частности, медиативную роль Российской империи, можно проследить в национально-освободительном движении славянских народов в период Первой мировой войны.

В сложном комплексе международных отношений в период первой мировой войны национальный вопрос играл далеко не последнюю роль. К моменту возникновения Первой Мировой Войны национальный вопрос не был, как известно, разрешен ни в одной части Европы. Угнетение ирландцев в Англии, фламандцев – в Бельгии, французов, датчан и поляков – в Германии, славянских народов в Австрийской и Османской империи, осложняло международную обстановку в Европе и приводило к росту национально-освободительного движения.<sup>2</sup>

Особенно остро, вопрос национально-освободительного движения стоял в Восточной Европе. В многонациональной Австро-Венгерской империи горстка немецкого и мадьярского меньшинства, по сути, угнетала чехов, сербов, хорватов, словаков, поляков, украинцев, румын и т. д.

Медиативная роль России, в национально-освободительном движении славянских народов, стала проявляться существенно раньше официального начала Первой мировой войны. Так, в период предшествующий началу русско-турецкой войны 1877–1878 годов Российская империя активно поддерживала славянскую идею.

<sup>2</sup> Национальный вопрос на Балканах через призму мировой войны [Текст] / Под ред. Р. Гришиной. – М.: РОССПЭН, 2003. – 438 с.

Еще с 1875 года в Российской империи развернулось массовое движение поддержки славянской борьбы, охватившее все общественные слои (Хевролина). Именно общественное мнение, было одной из причин того, что Российская империя, вмешалась в балканские противоречия, вступив в стадию реальной войны с Османской империей.

Как известно, итоги войны комплекса “балканских противоречий” не решили, однако именно с этого периода, для славянских государств и народов Балкан и Восточной Европы, Россия стала главным “арбитром” в разрешении противоречий между славянскими народами, и главным “защитником” их от основных геополитических игроков региона – Австро-Венгрии и Османской империи.

Отметим также, что подобная роль России, хотя и активно поддерживалась правящими кругами России, тем не менее, интерпретировалась по-разному. К примеру, Константин Леонтьев - монархист и реакционер, еще в конце XIX века считал, что движение за “освобождение славян” от османского и австрийского “ига”, которое находило такой горячий отклик в России, на самом деле направлено против самодержавных и имперских основ России.

Казалось бы, все обстояло ровно наоборот - отделение славян от враждебных России империй не только должно было ослабить последние, но и привести к усилению России через создание всеславянского союза с ней во главе (Левин, 1974: 302). Однако, по мнению К. Леонтьева, эта политика была скорее отражением определенной политической игры Российской империи. Он считал, что “национально-освободительные движения” славянских народов, продуктом не славянства, а опять же внешней силы, но силы, принципиально враждебной основам российской государственности (Сидоров).

В своем произведении “Национальная политика как орудие всемирной революции” Леонтьев (2008) формулирует следующую мысль – все буржуазные политические национализмы, разворачивавшие в тот момент свою деятельность в Европе, де-факто приводят свои народы не к расцвету национальной культуры и самобытности, но к созданию универсального космополитического общества “среднего европейца”, национального лишь по вывеске.

Россия, как и другие консервативные империи того времени – Австрийская и Османская империя стоят на пути этих процессов, в связи с чем даже внешне дружественные ей панславистские движения на самом деле направлены против нее. В качестве примера “двойственного отношения” России к славянскому движению, отметим ее политику в решении “польского вопроса”. В Царстве Польском, как известно, национальные движения, российским правительством, жестко пресекались (Григорьева, 2008).

Тем не мене, не вдаваясь далее в дискуссии о природе поддержке Российской империей “славянского движения”, как факт, отметим, что к началу XX века, Россия была неофициально признанным медиатором для большинства славянских народов, не входивших в этот период в состав Российской империи.

Особенно это стало заметно на рубеже XIX–XX вв. начался но-

вый этап славянского движения, который получил в науке название “неославизм”. На политическую арену он вышел в 1907–1908 гг. в связи с подготовкой славянского съезда в Праге. Идеологию неославизма создавала большая группа политиков, публицистов, ученых различных политических убеждений.

Возглавлял её известный политический и общественный деятель чех Карел Крамарж. Суть неославизма он выразил 13 июля 1908 г., открывая Славянский съезд в Праге: “Я глубоко верю, что наш съезд добьется больших успехов, если нам удастся донести до сердец всех славянских народов убеждение, что, только воплотив лозунг, “Свобода, равенство и братство”, мы, славяне, исполним свою миссию в истории человечества. Мы несем народам мир и любовь. Мы не хотим ломать троны, уничтожать империи и государства. Нет! Мы хотим только чувствовать себя единым великим целым, спаянным совместными культурными интересами, чтобы, разделенные, враждующие между собой, мы не падали один за другим под натиском энергичной, планомерно организуемой культурной и экономической экспансии” (Григорьева, 2010: 78–79).

Во внешнеполитической концепции неославянского движения преобладала ориентация на укрепление отношений зарубежных славян с Россией, и явно просматривалась антигерманская направленность. Неослависты стремились объединить славянские народы для отпора германскому и мадьярскому наступлению в области экономики, политики, культуры, языка и т.п.

Во главе неославянского движения встала буржуазия, боровшаяся за свои экономические и политические интересы. Об этом свидетельствует участие руководителей многочисленных политических партий в Первом и Втором подготовительных славянских съездах, создание Славянского союза в Австрийском парламенте, одиннадцать съездов славянских журналистов, которые готовили сознание славян к тому, что они сами могут быть хозяевами на своей земле, зарождали веру в интегрирующую силу славянской идеи, призванную обеспечить не только самосохранение, но и дальнейший расцвет славянских народов в качестве своеобразной этнополитической и этнокультурной общности (Григорьева, 2010: 81).

Вне зависимости от классовой направленности этого движения, необходимо отметить, что формула неославизма “Свобода, равенство, братство!” позволила открыть новую страницу в отношениях между славянскими народами. Через дипломатические службы на местах или через своих информаторов (В. Сватковский в Австро-Венгрии и на Балканах, славянские деятели, активно сотрудничавшие с российским и австро-венгерским дипломатическими ведомствами в Софии, Белграде, Вене, Петербурге и т.д.) лидеры движения пытались направить неославянские акции в приемлемое для себя русло.

Пражский и софийский славянские съезды подготовили национальное сознание славянских народов к борьбе за свои права, которая завершилась созданием независимых славянских государств в результате Первой мировой войны (Григорьева, 2012: 78).

Подлинно медиативную роль Российской империи в национально-освободительном движении славянских народов можно заметить в ходе т.н. Балканских войн 1912–1913 годов. При непосредственном участии России в конце февраля 1912 г. между Сербией и Болгарией был заключен военный союз, направленный против Турции. Согласно договору военные действия могли быть открыты только с согласия России. В случае поражения Турции Македония, отходившая от Турции, делилась на три части: большая отдавалась Болгарии, меньшая – Сербии, остальная, спорная, передавалась на арбитраж России. Спустя два месяца между этими странами была заключена и военная конвенция, предусматривавшая численность войск, которые должны были выставить Сербия и Болгария против Турции, а также против Австро-Венгрии, если она ввяжется в военный конфликт. Вскоре к этому соглашению присоединилась и Греция. Черногория хотя формально и не входила в этот союз, но находилась под одним скипетром с Сербией [Рокина, 1998: 108].

Россия стремилась использовать этот блок против Германии и Австро-Венгрии, а также против Турции. Англия и Франция тоже поддерживали этот блок, рассматривая его как нового союзника против Германии. По в Петербурге старались не допустить преждевременного выступления “Балканской Антанты” против Турции.

Неудачи турецкой армии в войне с Италией вызвали новый политический кризис в Турции. Младотурецкое правительство было свергнуто. Это вызвало серию выступлений со стороны угнетенного населения национальных регионов.

Попытки русской дипломатии предотвратить войну не увенчались успехом. Военные действия начала Черногория 26 сентября (9 октября) 1912 г., а 5 (18) октября войну Турции объявили Болгария и Сербия, на следующий день к ним присоединилась Греция – началась Первая балканская война. Союзные силы быстро разбили турецкую армию. Сербские войска вышли к Адриатическому морю, а болгарские – к Чаталджинским высотам, находившимся в 45 км от Константинополя. Захват Константинополя болгарам казался неминуемым.

Однако, нажим России, к которой присоединилась и Англия, на страны Балканского блока заставил его начать мирные переговоры с Турцией. В мае 1913 г. в Лондоне была созвана мирная конференция. 17 (30) мая был подписан договор, по которому почти вся европейская территория Турции, за исключением Константинополя и прилегающей к нему территории, а также о. Крит и Эгейские острова передавались странам-победительницам. По условиям Лондонского мирного договора Турция признавала независимость Албании (объявленную ею в 1912 г. в результате национально-освободительного восстания).

В дальнейшем, австро-германской дипломатии удалось расколоть Балканский союз по спорным территориальным вопросам, что привело ко Второй Балканской войне, теперь уже между странами-победительницами - бывшими союзницами.

Российская дипломатия и здесь потребовала заключения перемирия, а затем и мира. В августе открылась мирная конференция в

Бухаресте, в которой участвовали представители не только воюющих сторон, но и великих европейских держав. По мирному договору от 28 июня (10 августа) 1913 г. Болгария была вынуждена уступить не только завоеванные, но и свои исконные территории.

В современной историографии [4] признано, что Балканские войны 1912–1913 г. завершили процесс освобождения славян Балканского полуострова от многовекового османского ига, но вместе с тем явились прологом Первой мировой войны. Между двумя противостоящими военно-политическими блоками – Тройственным союзом и Антантой – разгорелась борьба за союзников на Балканском полуострове. Антанта поддерживала Сербию, Грецию, Черногорию и Румынию, австро-германский блок – Турцию и Болгарию. Особенно обострились отношения между Сербией и Австро-Венгрией. Первую поддерживала Россия, вторую – Германия

Таким образом, неразрешенность национального вопроса сыграла свою роль в Первой мировой войне, вскрывшей непримиримые национальные противоречия и внутреннюю несостоятельность целого ряда многонациональных государств.

Медиативная роль Российской империи, продолжала сохраняться и в годы Первой мировой войны, однако, свое влияние в регионе, Россия, в этот период, активно использовало в своих целях (как в прочем, и среди других участников конфликта).

Так, среди военных целей Антанты фигурировало “освобождение” Эльзас-Лотарингии, Бельгии, южных славян, “восстановление” Польши, Турецкой Армении и т. д.

Германия широко использовала лозунг “борьбы за сохранение национальных границ”.

Наибольшие успехи, у российской политики в этот период, были связаны с усилением славянского движения в Австро-Венгрии. В частности. Практически с самого начала войны наиболее влиятельная часть чешской буржуазии заняла резко антигерманские позиции, так как видела в победе центральных держав и в осуществлении их планов “Срединной Европы” угрозу для своего национального существования.

Эти антигерманские настроения были на руку державам Антанты. Весной 1916 г. из эмигрировавших в Париж руководителей чешского национального движения был создан под руководством Масарика Национальный чехословацкий совет, который связался с пражской национальной организацией и при содействии Антанты повел активную работу по разложению австро-венгерской армии. Используя недовольство солдат, чешские националисты организовали массовое дезертирство и сдачу в плен чехословацких солдат и офицеров (Сергеев, 1965: 45).

Впоследствии из них были созданы на территории России и Франции чехословацкие национальные легионы. Легионы в России насчитывали около 100 тыс. человек и представляли собой хорошо организованную военную силу. Они участвовали в войне на стороне русской армии.

В целом, Россия пыталась сохранить свои медиативные функции в национально-освободительном движении славянских народов вплоть до 1917 года, рассматривая свою деятельность, как важнейшую составляющую своей внешней политики. После 1917 года, вследствие острого внутривосточного кризиса эта роль фактически была потеряна.

## ЛИТЕРАТУРА

- Григорьева, А.А. Балканская политика России и панславизм в 80-е гг. XIX — начале XX века [Текст] / А.А. Григорьева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2012. - № 6(20). - Ч. 1. - С. 78-81.
- Григорьева, А.А. Поляки и польский вопрос в концепции российских панславистов [Текст] / А.А. Григорьева // Вестник Международного центра азиатских исследований 14/2008: Доклады научной конференции 26 ноября 2008 г. – №15. – С. 69-73.
- Григорьева, А.А. Панславизм: идеология и политика (40-е годы XIX – начало XX вв.): дисс. канд. истор. наук [Текст] / А.А. Григорьева. – Иркутск, 2010. – 169 с.
- Зайончковский, А.М. Первая мировая война [Текст] / А.М. Зайончковский. - СПб.: Полигон, 2000. – 937 с.
- Зайцева, Л.И. Медиация как альтернативный способ разрешения споров в международном публичном праве [Текст] / Л.И. Зайцева // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2013. - № 5. – С. 90-95.
- Левин Ш.М. Очерки истории русской общественной мысли: вторая половина XIX - начало XX века [Текст] / Ш.М. Левин. - М.: Наука, 1974. – 403 с.
- Леонтьев, К. Национальная политика как орудие всемирной революции [Текст] / К. Леонтьев // Леонтьев К. Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. – Т. 7. – СПб.: Владимир Даль, 2008. – 293 с.
- Национальный вопрос на Балканах через призму мировой войны [Текст] / Под ред. Р. Гришиной. – М.: РОССПЭН, 2003. – 438 с.
- Рокина Г.В. Славянское движение XIX-XX веков: Съезды, конгрессы, совещания, манифесты, обращения [Текст] / Г.В. Рокина. - М.: изд-во РАН, 1998. – 387 с.
- Сергеев, С.И. Использование воюющими державами национально-освободительного движения в период Первой Мировой Войны 1914-1918 года [Текст] / С.И. Сергеев // Вопросы истории. – 1965. - № 4. – С. 42-51.
- Сидоров, В. Империализм против империй [Электронный ресурс] / В. Сидоров // URL.: <http://rusplt.ru/ww1/history/imperializm-protiv-imperiy-14274.html>

Хевролина, М.В. Россия и Болгария: “вопрос славянский – русский вопрос” [Текст] / М.В. Хевролина // URL.: <http://libfl.ru/about/dept/bibliography/display.php?file=books/bolgaria.html>

**Вера Игоревна Захарова**

## **МЕДИЈАТИВНА УЛОГА РУСИЈЕ У НАЦИОНАЛНОМ ПОКРЕТУ ОСЛОБОЂЕЊА СЛОВЕНСКИХ НАРОДА У ПРВОМ СВЕТСКОМ РАТУ**

**Резиме:** Различити сукоби могу се решити кроз поступак посредовања који је у савременом свету веома чест и служи за мирно решавање спорова. У овом случају пракса медијације за решавање политичких сукоба има веома значајну историју. Посебно се улога посредовања руског царства може видети у националном ослободилачком покрету словенских народа у Првом светском рату. Медијативна улога Русије у националном ослободилачком покрету словенских народа почела се значајно показивати и пре званичног почетка Првог светског рата. Тако, на пример, у периоду који је претходио почетку Руско-турског рата 1877–1878. Руска империја активно је подржавала словенску идеју. Улога посредовање руског царства у националном ослободилачком покрету словенских народа може се видети у тзв. балканским ратовима 1912–1913. Уз директно учешће Русије крајем фебруара 1912. Србија и Бугарска потписале су војни савез против Турске. Према уговору војна акција могла је бити започета само уз сагласност Русије. У случају пораза Турске, Македонија би била подељена на три дела. Два месеца касније, између две земље закључена је и војна конвенција која је предвиђала број војника који је требало да уведу Србија и Бугарска у рат против Турске, као и против Аустро-Угарске, уколико би се укључила у војном сукобу. Ускоро овај споразум обухвата и Грчку. Црна Гора није формално укључена у савез, али је подржавала Србију.

**Кључне речи:** посредовање, Русија, Србија, Немачка, Бугарска, Турска, светски рат, словенски народи, конфликт, споразум, конференцијске комуникације, снага, друштво