

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ДОВЕРИЯ

Резюме: Доверие – это встречное эквивалентное метаотношение субъекта к объекту, основанное на предсказуемости им объектной позитивности или негативности, обуславливающих успешность или неуспешность деятельности субъекта. Основные составляющие структурной модели доверия: субъект и объект доверия, отношение доверия, деятельностное содержание доверия, функциональный орган доверия, субъектные, объектные, средовые и ситуационные факторы доверия, ситуация доверия, социально-психологический механизм доверия, характеристики доверия как отношения, характеристики доверия как функционального органа, перцептивное, интерактивное и коммуникативное содержание доверия и социально-психологические функции доверия. Доверие формируется в онтогенезе в норме как избирательное психическое образование, которое проявляется по отношению к каждому значимому объекту как определенная мера, степень доверия (недоверия).

Ключевые слова: доверие, субъект доверия, объект доверия, функциональный орган доверия, факторы доверия

Среди многих сил, которые действуют в обществе, одной из них, часто незаметной и во многих случаях игнорируемой, принадлежит, вместе с тем, ведущая роль в организации социального взаимодействия и взаимопонимания людей. Эта сила – доверие. Выдающиеся мыслители как прошлого, так и современности всегда придавали ей высочайшее значение, хотя многие политики и руководители недооценивают ее важности и упускают связанные с ней возможности налаживания конструктивного диалога в решении социальных проблем. Тем не менее, она все больше ценится во всем мире, может быть, потому, что доверие все определеннее утрачивается обществом и его дефицит самым пагубным образом разделяет социум.

Доверие составляет существенный момент межличностного общения, межгруппового и организационного взаимодействия, а также функционирования общества в целом. Феномен доверия присутствует в политических

¹ ivantonenko@mail.ru

и экономических отношениях, в сфере медицины, образования, религии, частной жизни и т.п., собственно говоря, в любой области общественного бытия наличествует тот аспект взаимоотношений между людьми, который может быть выражен понятием доверия (или недоверия), проявляемого отдельным индивидом, группой или обществом в целом к другому лицу, группе, тому или иному социальному явлению. Тем самым, доверие представляет собой тотальную эмпирическую категорию, которая требует своей адекватной теоретической экспликации как существенной характеристики функционирования социального организма, без которой объяснение общества будет неполным. На данный момент к психологическому анализу доверия обратилось весьма значительное число специалистов, выполнившие важные исследования в этой области (см.: Антоненко И. В., 2003; 2006; Белянин А. В., Зинченко В. П., 2010; Зинченко В. П., 2001; Купрейченко А. Б., 2008; Селигмен А., 2002; Скрипкина Т. П., 2000; Шо Р. Б., 2000; Эрикссон Э. Г., 2000; Axelrod R., 1986; Eisenstadt S. N., 1995; Kramer R. M., 1999; Misztal B., 1996 и мн. др.).

К основным структурным элементам доверия как социально-психологического явления относятся: субъект и объект доверия, отношение доверия, деятельностное содержание доверия, функциональный орган доверия, субъектные, объектные, средовые и ситуационные факторы доверия, ситуация доверия, социально-психологический механизм доверия, характеристики доверия как отношения, характеристики доверия как функционального органа, перцептивное, интерактивное и коммуникативное содержание доверия и социально-психологические функции доверия. Доверие необходимо рассматривать в узком (собственно доверие) и широком значении (весь спектр отношений доверие – недоверие, разные степени доверия и недоверия), а также соотносить с кругом смежных понятий, таких как вера, доверчивость, недоверчивость и др. (Антоненко И. В., 2003; 2006; Карицкий И. Н., 2010; Лекторский В. А., 2001).

Доверие всегда является направленным социально-психологическим отношением субъекта доверия к объекту. Субъектом доверия являются отдельная личность, социальная группа большая и малая, общество в целом. Объектом доверия могут выступать отдельные люди, группы, социум, различные социальные явления, предметы и информация (в трех последних случаях объектом доверия являются социальные результаты человеческой деятельности, а опосредованно – все те же люди и их объединения). Соответственно этому доверие может быть изучено как доверие личности или той или иной социальной группы по отношению к перечисленным объектам доверия. Непосредственным предметом разработанной нами социально-психологической концепции является доверие в межличностных отношениях.

Доверие является не только особым отношением субъекта к объекту, но и определенным состоянием доверяющего (не доверяющего) субъекта,

определяемым совокупностью актуально протекающих психических процессов, индуцированных ситуацией доверия через посредство специфического психического образования – функционального органа доверия (А. А. Ухтомский, А. Н. Леонтьев, В. П. Зинченко). Орган доверия – это психическое образование, совокупностью своих процессов реализующее функцию доверия. Орган доверия образуется в онтогенезе личности, определяющую роль в его формировании играют ранние этапы социализации (первый год жизни), в основном связанные с взаимоотношениями с матерью, или лицом, заменяющим ее (Э. Эриксон). Условия среды, которые максимально способствуют удовлетворению потребностей, одновременно являются условиями формирования доверия к ним. Особенности индивидуального развития органа доверия и актуально проявляемое доверие (его степень) определяются совокупностью интерактивных, перцептивных и коммуникативных процессов личности, связанных с ближайшим социальным ее окружением. Как результат формируются личности с разным уровнем доверия к миру, т.е. разные типы личности по основанию доверия: более или менее доверяющие, доверяющие и недоверяющие, доверчивые и недоверчивые.

Факторы, определяющие как актуальный уровень доверия, так и формирование базисного доверия личности в процессе социализации, в целом подразделяются на следующие группы: субъектные, объектные, средовые и ситуационные факторы, – каждая из которых в свою очередь состоит из ряда частных факторов, как психологических, так и непсихологических. Субъектные факторы определяются особенностями субъекта. Если речь идет об отдельной личности, то, в частности, – уровнем ее базисного доверия (типом личности), другими внешними и внутренними ее характеристиками, как постоянными, так и временными, например, состоянием эмоциональной и когнитивной сферы, здоровья, внешними атрибутами. Объектные факторы относятся к объекту доверия с учетом особенностей их субъектной перцепции. Разные субъекты к одному и тому же объекту проявляют разную степень доверия. Объектные факторы могут быть внешними и внутренними, постоянными и временными, атрибутивными и случайными. Средовые факторы доверия – это постоянно или долговременно существующие условия внешней среды, которые оказывают влияние на уровень доверия. Для экономических субъектов (не только личности, но и организации), например, таковыми являются стабильность экономической ситуации, тенденции экономического развития, развитость правовых механизмов, существующий уровень доверия в обществе и др. Ситуационные факторы определяют актуальный уровень доверия в текущей ситуации. Например, уровень доверия в процессе переговоров может определяться участием в них третьей стороны.

Доверие формируется в процессе ранней социализации индивида как обобщенная реакция на некоторую совокупность внешних условий, которые

составляют ситуацию доверия (ситуацию, релевантную доверию), т.е. такую ситуацию, которая требует формирования или проявления доверия к некоторому условию среды, являющемуся тем самым объектом доверия. Эта ситуация активизирует такое психическое образование как функциональный орган доверия через субъективную данность ситуации, и в результате субъект проявляет актуальное доверие по отношению к указанному условию среды как актуализатору доверия. Уровень проявляемого доверия является интеграционной характеристикой некоторого ряда отношений субъекта к объекту, в которой суммируются и нивелируются их положительные и отрицательные моменты в одном обобщенном отношении. Так понимаемое доверие является метаотношением, т.е. отношением, обобщающим другие отношения и сводящим их к одному интегральному, которое упрощает восприятие и взаимодействие с социальной средой.

В структуре доверия как отношения выделяются две стороны: собственно доверие субъекта к объекту и объектное отношение. Доверие является вторичным, встречным и эквивалентным отношением, формируемым на основе объектного отношения. Оно имеет имплицитно предсказывающий характер в отношении поведения объекта и тем самым детерминирует межличностные взаимодействия. Объектное отношение в целом может быть охарактеризовано как позитивное, нейтральное или негативное; рассеянно-направленное (адресованное всем) или лично-направленное к субъекту доверия. Если субъект проявляет в соответствии с объектным отношением в целом эквивалентное отношение, то такое отношение является доверием, тогда как существенное отклонение в сторону непропорционального доверия указывает на отношение доверчивости, в сторону недоверия – недоверчивости. Наличие или отсутствие эквивалентного характера субъектного отношения, а также существенность или несущественность объектного отношения позволяют развести понятие доверие с понятиями вера и уверенность. Для веры и уверенности, в отличие от доверия, несущественен характер объектного отношения.

Как и всякое отношение, доверие имеет стадии своего формирования. В обобщенном виде стадии генезиса психологического отношения следующие. Субъект имеет определенные потребности, желания, ценности, представления, цели. Они соотносятся с объектами социальной действительности (то есть с отдельными людьми или социальными группами, в предельном случае – с социальными институтами и обществом в целом) путем взаимодействия с ними или их конкретными представителями (в случае больших социальных групп, социальных институтов и т.п.), восприятия результата взаимодействия и сопоставления первых со свойствами вторых. В результате формируется отношение к этим объектам как соответствующим или нет имеющимся потребностям, желаниям, ценностям, представлениям, целям.

Но доверие (или недоверие) к данному объекту обычно не формируется как результат разового взаимодействия с ним. Разовое взаимодействие формирует отношение не к объекту в целом, а к результату этого конкретного взаимодействия. При этом доверие или недоверие может быть сформировано по отношению к разным качествам, способностям, проявлениям объекта доверия, т.е. оно избирательно не только в плане объектов, но и их отдельных сторон. Таким образом, доверие является обобщением ряда других конкретных отношений, опыта взаимоотношений с данным объектом по конкретным поводам, т.е. генерализированным отношением.

Еще один момент отличия доверия от других отношений состоит в том, что бóльшая часть отношений обычно формируется как результат опосредования потребностно-мотивационной сферой, теми или иными конкретными потребностями, мотивами, целями. То есть такое отношение в качестве своего основания имеет специфическую потребность, цель и т.п. Отношения любви базируются на потребности в любви, межличностные отношения – на потребности в общении, деловые – на необходимости решать определенные профессиональные задачи, властные – на сохранении структуры организации, поддержании статусов и т.п. В этом смысле доверие не имеет специфической потребности, мотива или цели. Оно формируется как неспецифическое отношение, сопровождающее ряд других отношений, имеющих свои специфические потребности, мотивы и цели. Например, в ситуациях принятия решения, или оценки чьей-либо деятельности, условий безопасности, функционирования, в процессе совместной деятельности и т.п. Это также является признаком доверия как метаотношения.

Основные особенности метаотношения и доверия как метаотношения – обобщение и сокращение других отношений, отсутствие специфической потребности, фоновый характер для других отношений, наличие потенциала предвидения, детерминация других отношений. Метаотношение формируется как обобщение опыта взаимодействия, но с момента, когда оно сформировано, начинает играть роль детерминирующего фактора поведения, деятельности, других отношений. В силу невозможности в каждом случае принятия решения производить подробный и относительно достаточный сбор необходимых данных и их анализ, зачастую на первый план выходит отношение доверия или недоверия к тем или иным обстоятельствам ситуации или конкретным ее участникам, что и обуславливает конкретные решения.

По своей сути и по мнению многих исследователей, общество функционирует как система многоуровневого доверия. Если бы в социуме не был бы достигнут определенный уровень доверия, общество не смогло бы существовать вообще. Этот факт превращает явление доверия из относительно ординарного в ряду других социально-психологических феноменов в важнейший фактор социальной жизни, имеющий не только психологиче-

ское содержание субъективного характера, но и существенное экономическое, социальное, управленческое, политическое и иное наполнение. А на теоретическом уровне осмысления возводит понятие доверия в ранг категории, отражающей важнейший социальный атрибут, в который как в фокус сводится специфика социального функционирования.

В целом разработанная нами социально-психологическая концепция доверия сводится к следующим узловым положениям. Доверие относится к чрезвычайно древнему социальному явлению. Оно играло существенную роль в организации и функционировании социума во все исторические эпохи и у всех народов, и является тотальным феноменом, представленным во всех социальных сферах и на всех уровнях социальной организации. Доверие является одним из необходимых механизмов интеграции общества в целостную систему. Оно осмысленно в этой функции еще древними мыслителями, и это его значение вполне понимается сегодняшними исследователями. Современная эпоха характеризуется кризисом доверия, который осознается политиками, представителями бизнеса, исследователями и в целом народами разных стран как социальная проблема доверия, требующая своего решения. Научным основанием решения этой проблемы является теория доверия. Предложенная социально-психологическая концепция доверия вносит свой существенный вклад в развитие этой теории.

Феномен доверия может быть рассмотрен в широком значении как весь спектр отношений доверия – недоверия (степени доверия) и в узком – собственно доверие. Логический объем понятия „уверенность“ шире, чем понятия „вера“, понятия „вера“ – шире, чем „доверие“ (в узком значении). Операциональным критерием различения понятия „доверия“ со смежными понятиями (вера, уверенность, доверчивость) является его характеристика как встречного эквивалентного отношения: ни уверенность, ни вера, ни доверчивость этим качеством не обладают. Это также позволяет создать „формулы“ доверия и смежных понятий. Наличие свойства доверия быть встречным эквивалентным отношением доказано теоретически и эмпирически. По критерию видов субъекта и объекта доверия были выделены виды доверия: частное и генерализированное, межличностное и предметное, абстрактное и социальное, социальному доверию по другому основанию также противопоставлено личностное доверие. Каждый вид доверия имеет свою специфику в особенностях субъекта и объекта доверия, закономерностях, которые их связывают.

Психическим носителем доверия на стороне субъекта (личности) является функциональный орган доверия, в совокупности своих когнитивных, эмоциональных и волевых процессов реализующий функцию доверия. Этот функциональный орган доверия в основных своих моментах формируется в процессе первого года жизни ребенка, и его функционирование в ситуации доверия проявляется как актуальное доверие, в основе которого лежат

базисное доверие, опыт доверия личности и конкретное доверие к объекту доверия (другой личности).

Доверие в межличностных отношениях является вторичным результатом совместной деятельности. Степень успешности актуальной деятельности по достижению определенной цели является прямо пропорциональным критерием доверия. В межличностном взаимодействии доверие непосредственно направлено на предмет доверия как ту сторону объекта доверия, которая определяет успешность деятельности. Объект и предмет деятельности и доверия могут совпадать или быть различны. Существуют специальные виды деятельности как личной, так и социальной, мотивом и предметом которой выступает доверие. Примером такой личной деятельности является поиск индивидом социальной среды с адекватным ему уровнем доверия. Примером социальной деятельности – деятельность структур паблик рилейшнз.

Принципиальными моментами социально-психологического механизма доверия являются: 1) функциональный орган доверия, 2) ситуация доверия и 3) актуальное доверие. Ситуация доверия представляет собой субъективную репрезентацию объективной ситуации как релевантной доверию. В ней функциональный орган доверия переходит из потенциального состояния в актуальное. Общая социально-психологическая структура доверия включает в себя: субъект и объект доверия, ситуацию доверия, субъектные, объектные, средовые и ситуационные факторы доверия, функциональный орган доверия, взаимодействие, деятельность, результат деятельности, объектное отношение, предмет деятельности и предмет доверия, взаимоотношения, актуальное доверие и связи (воздействия) между этими элементами. Актуальное доверие является интегральным результатом субъектных, объектных, средовых и ситуационных факторов. Субъектные факторы в целом проявляется как базисное доверие, опыт доверия и конкретное доверие. Самым существенным моментом объектных факторов доверия является объектное отношение. Средовые факторы характеризуют относительно постоянные условия социальной среды, ситуационные – переменные. Доверие является метаотношением, т.е. таким отношением, которое является обобщением совокупности отношений субъекта к объекту, внеположено этим отношениям и является самостоятельным отношением более высокого уровня. Доверие как метаотношение характеризуется обобщением и сокращением других отношений, отсутствием специфической потребности, имеет фоновое проявление для других отношений, наличие потенциала предвидения и детерминирует другие отношения. В структуре доверия как метаотношения в качестве его неявного состава присутствуют частные снятые отношения, из которых доверие формировалось в процессе онтогенеза конкретной личности.

Доверие в широком значении – это встречное эквивалентное метаотношение субъекта к объекту, основанное на предсказуемости им объектной

позитивности или негативности, обуславливающих успешность или неуспешность деятельности субъекта. Доверие в узком значении – встречное эквивалентное позитивное метаотношение субъекта к объекту, основанное на предсказуемости им объектной позитивности, обуславливающей успешность деятельности субъекта. Недоверие – встречное эквивалентное негативное метаотношение субъекта к объекту, основанное на предсказуемости им объектной негативности или непредсказуемости объектного отношения, обуславливающего неуспешность деятельности субъекта.

Доверие имеет ряд социально-психологических функций: обеспечения совместной деятельности (основная), интегрирующая, коммуникативная, интерактивная, перцептивная, редуцирующая, управленческая, предсказательная, ориентирующая, эффективизирующая, стабилизирующая, психологическая, личная, обобщающая и фоновости. Кроме того, доверие является основой для принятия решений, основой жизненных и деловых тактик и стратегий и т.п. Основной функцией доверия является обеспечение совместной деятельности. Доверие возникает из совместной деятельности как ее необходимый компонент и затем поддерживает, обеспечивает эту деятельность. В этом случае, с одной стороны, уровень доверия указывает на возможность деятельности вообще и, с другой, если уровень доверия достаточный, доверие обеспечивает саму деятельность. На эту функцию несколько в другом ключе указывает также Д. М. Данкин как функцию организации общества. Из этой функции также вытекает интегрирующая функция доверия.

Интегрирующая функция доверия обеспечивает социальное единство, объединение, общность, целостность на различных уровнях общества. Она имеет ряд особенных форм, связанных друг с другом. Первичной формой доверия является доверие одного человека к другому. Оно является межличностным доверием, поскольку и объектом и субъектом доверия выступают человек, личность. Межличностное доверие складывается как обобщение, интеграция опыта взаимоотношений одного человека (субъекта доверия) с другим (объектом доверия). Это первый уровень проявления интегрирующей функции доверия. Он определяет отношение доверия (величину сформированного доверия) к одному человеку. Первым таким объектом доверия обычно выступает мать, потом каждый из близкого окружения и т.д. Важность интегрирующей функции доверия, как для этого уровня, так и для последующих, состоит в том, что однажды сформированная степень доверия к некоторому человеку (или группе людей, социальной среде, к миру) позволяет определенным образом выстраивать взаимоотношения с ним, уже не анализируя каждый раз сначала вопрос о доверии к нему, а ориентируясь на известный уровень доверия. То есть доверие (степень доверия) сводит сложность взаимоотношений к более простой реакции и сокращает время принятия решений. При этом в феномене доверия интегрируются многие

более частные аспекты взаимоотношений: симпатия и антипатия, уверенность и неуверенность, надежность и ненадежность, порядочность и непорядочность, честность и нечестность, открытость и закрытость, близость и отстраненность, удовлетворенность и неудовлетворенность, взаимопонимание и непонимание, сила и слабость, авторитетность, значимость, актуальность и т.п. На основе отдельных проявлений доверия формируется доверие к ближайшей социальной среде как интегрированная сумма отдельных отношений доверия, или доверие к малой социальной группе. Это следующая форма и новый уровень интеграции доверия. Далее могут быть прослежены следующие уровни проявления интегрирующей функции доверия. Доверие личности к тем или иным большим социальным группам и доверие к обществу в целом. По многим параметрам эти формы доверия схожи с предыдущей формой, но отличаются от нее уровнем интеграции. Они также являются переходной формой от межличностного доверия к социальному, в то же время характеризуются большей удаленностью от непосредственной жизни личности и выражают абстрактное отношение личности, хотя и, вероятно, подкрепленное конкретными ситуациями или знаниями.

И коротко о других функциях доверия. Коммуникативная функция доверия обеспечивает определенный уровень коммуникации индивидов и социальных групп в соответствии с достигнутым уровнем доверия. Если доверие высокое – это доверительное, открытое общение. Если низкое – то общение закрытое, настороженное, опасливое. Интерактивная функция доверия аналогичным образом обеспечивает взаимодействие. Собственно, она частично уже представлена в функции обеспечения совместной деятельности. Перцептивная функция доверия определяется тем, что существующий уровень доверия формирует определенную перцептивную установку на восприятие некоторой ситуации: при доверии все видится в более позитивном ключе, а при недоверии – все истолковывается негативно. Редуцирующая функция доверия – сводит сложную систему отношений к одному отношению – величине актуального доверия. Об этом говорит Д. М. Данкин, но не только он, многие социологи обращают на этот аспект доверия. Управленческая функция доверия проявляется в использовании доверия как управленческого ресурса, например, она представлена в таком известном афоризме как „Доверие – обязывает“ или доктрине „Просвещенного менеджмента“ (А. Г. Маслоу), или „Теории новых человеческих отношений“ (А. Хажински и др.).

Предсказательная функция доверия заключается в возможности определенного прогноза в развитии взаимодействия сторон в зависимости от проявляемого или достигнутого уровня доверия. То есть стороны взаимодействия ожидают либо сохранения достигнутого уровня доверия либо его развития в определенную сторону, и на этой основе предполагают, как будет протекать их взаимодействие. Ориентирующая (или детерминирующая)

функция обеспечивает основу для выработки других отношений. Если есть определенный уровень доверия, то будут приняты определенные решения, другие отношения сложатся на основе этого доверия. Если есть недоверие, то решения будут приняты противоположные и на их основе сформируются иные, негативные отношения. Таким образом, доверие определяет, детерминирует прочие отношения. Эффективизирующая функция делает отношения более эффективными. Доверие обеспечивает не только саму возможность деятельности, но и ее эффективность: чем больше доверия – тем эффективней взаимодействие. Об этом, в частности, говорит Д. М. Данкин. Стабилизирующая функция составляет основу стабильности отношений. Если есть доверие, то отношения устойчивы, им не страшны многие, даже негативные обстоятельства. Если доверия нет, то отношения ненадежны, их может подорвать любой негативный случай, ложно истолкованный.

Психологическая функция снижает уровень напряженности и стресса в отношениях. Она может быть также названа психотерапевтической. Если в отношениях есть доверие, то его участники чувствуют себя спокойно, уравновешенно, расслабленно, комфортно. Если есть недоверие – то стороны напряжены, подозрительны, осторожны, просчитывают варианты, находятся в постоянном стрессе или дистрессе. Эту функцию отметил В. С. Сафонов. Личная функция доверия проявляется в отношении его носителя. Доверяющие себе и другим люди более открыты, счастливы, успешны, интегрированы. Недоверяющие – закрыты, несчастны, неуспешны, амбивалентны и противоречивы. Частично эта функция отмечена В. С. Сафоновым в феномене обратной связи в процессе самопознания личности, а Т. П. Скрипкиной в ряде выделенных ею функциях доверия. Характеристики доверия как метаотношения также указывают на определенные функции доверия. Некоторые из них уже представлены выше. Обобщающая функция доверия проявляется в том, что доверие объединяет и снимает в себя ряд других отношений. В этом плане она близка редуцирующей функции, но если редуцирующая функция сводит многие отношения к одному, упрощает их, т.е. доверие здесь представлено в своем формальном аспекте, то обобщающая функция предстает содержательным аспектом доверия как сохраняющим в себе эти отношения, раскрывает своеобразие доверия, его оттенки и модальности. Функция фоновости заключается в том, что какие бы отношения не проявлял индивид, они проявляются на общем фоне некоторого уровня доверия, доверие сопровождает все прочие отношения. На фоновую характеристику доверия указывает, в частности, Т. П. Скрипкина.

Существенное содержание социально-психологической концепции доверия в межличностных отношениях составляет ряд его моделей и механизмов функционирования: модель доверия как социального отношения, модель доверия как социально-психологического отношения, модели доверия на условиях лично- и рассеяно-направленной позитивности, векторные

модели доверия, модель доверия как встречного эквивалентного отношения, факторная модель доверия, структурно-факторная модель доверия, объектные и предметные модели доверия (обусловленные совпадением и различием объектов и предметов деятельности и доверия), деятельностьная модель доверия, принципиальный социально-психологический механизм доверия, ситуационная модель доверия, модель доверия как метаотношения, механизм внутренней детерминации доверия, динамическая модель доверия.

Одной из содержательных характеристик функционального органа доверия является проявление следующей закономерности (выявленной в эмпирических исследованиях): субъективная значимость доверия тем выше, чем меньше социальная дистанция между субъектом и объектом доверия. Значимость доверия выше в межличностных отношениях по сравнению с абстрактными и социальными отношениями. Внутри межличностных отношений значимость доверия наиболее высока в близких отношениях (100%) и уменьшается по мере увеличения социальной дистанции: деловые отношения (75%), между сотрудниками организации (56%), между подчиненными и руководителями (49%).

В рамках короткой статьи нет возможности привести достаточно полное описание разработанной социально-психологической концепции доверия и, тем более, осветить все многообразие проведенных эмпирических исследований. Поэтому дадим только некоторые результаты исследования гендерных особенностей доверия. Значимость доверия для мужчин и женщин исследовалась в следующих социальных сферах: 1) в близких отношениях; 2) в деловых отношениях; 3) к политическим деятелям и руководителям государства; 4) между сотрудниками в организации; 5) в отношениях между людьми вообще; 6) к людям, имеющим более высокий социальный статус; 7) в обществе в целом. Полученные данные рисуют относительно сложную картину восприятия респондентами значения доверия в различных социальных сферах: в одних случаях доверие видится ими более значимым, чем в других. При этом существуют явно выраженные (и в отдельных случаях для нас неожиданные) гендерные различия в оценке значимости доверия в некоторых сферах.

Из результатов исследования следует, что только в одном случае – близкие отношения – различий между оценкой значимости доверия у мужчин и женщин нет. И женщины, и мужчины одинаково сильно (100%) ценят доверие в близких отношениях. И в одном случае – взаимоотношения между сотрудниками организации – эти различия являются несущественными (женщины – 56%, мужчины – 57%). Тенденция в обоих случаях одна: большинство считает здесь доверие существенным, а зависимость между числом респондентов и значимостью доверия носит практически линейный прямо пропорциональный характер. Хотя уже есть респонденты, оценивающие доверие как менее значимое (женщины – 28%, мужчины – 38%) и даже несущественное (женщины – 16%, мужчины – 5%).

В остальных пяти случаях гендерные различия в оценке значимости доверия достаточно или очень велики. В деловых отношениях: существенное значение – женщины 89%, мужчины 53%; среднее значение – женщины 5,5%, мужчины 33%; несущественное значение – женщины 5,5%, мужчины 14%. К политическим деятелям и руководителям государства: существенное значение – женщины 75%, мужчины 57%; среднее значение – женщины 25%, мужчины 33%; несущественное значение – женщины 0%, мужчины 10%. В отношениях между людьми вообще: существенное значение – женщины 67%, мужчины 24%; среднее значение – женщины 19%, мужчины 71%; несущественное значение – женщины 14%, мужчины 5%. К людям, имеющим более высокий социальный статус: существенное значение – женщины 69%, мужчины 14%; среднее значение – женщины 31%, мужчины 38%; несущественное значение – женщины 0%, мужчины 48%. В обществе в целом: существенное значение – женщины 64%, мужчины 0%; среднее значение – женщины 0%, мужчины 48%; несущественное значение – женщины 30,5%, мужчины 43%; 5,5% женщин и 9% мужчин не смогли ответить на этот вопрос.

Таким образом, достаточно полно развернув наше представление о социально-психологическом содержании доверия, мы показали возможности практического приложения нашей концепции к одной важной сфере – гендерных особенностей проявления доверия в некоторых социальных областях. Эти результаты представляются важными, поскольку выявлены не просто значимые различия гендерного проявления доверия, но в ряде случаев эти различия имеют противоположный характер. Понятно, что такого рода закономерности должны ложиться в основу практики управления и взаимодействия власти и общества. В других наших исследованиях показаны также существенные отличия в значимости и уровне доверия по критериям разных социальных, культурных и этнических страт.

Литература

- Антоненко И. В. Социально-психологическое исследование феномена доверия в сфере деловых отношений. М.: ГУУ, 2003.
- Антоненко И. В. Социально-психологическая концепция доверия. М.: Флинта; Наука, 2006.
- Белянин А. В., Зинченко В. П. Доверие в экономике и общественной жизни. М.: Фонд „Либеральная миссия“, 2010.
- Зинченко В. П. Психология доверия. Самара, 2001.
- Карицкий И. Н. Понятие субъекта и объекта в философии и психологии // Методология и история психологии. 2010. Т. 5, вып. 1.
- Купрейченко А. Б. Психология доверия и недоверия. М.: ИП, 2008.

- Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- Селигмен А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002.
- Скрипкина Т. П. Психология доверия. М.: Академия, 2000.
- Шо Р. Б. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. М.: Дело, 2000.
- Эриксон Э. Г. Детство и общество. СПб.: Речь, 2000.
- Axelrod R. Trust and anti-trust // *Ethics*. V. 96 (1986). P.231–260.
- Eisenstadt S. N. Power, trust, and meaning. Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- Kramer R. M. Trust and distrust in organization: Emerging perspectives, enduring question. // *Annual Review of Psychology*. 1999, V. 50. P.568–569.
- Misztal B. Trust in Modern Societies: The Search for the Bases of Social Order. Polity Press, 1996.

Irina V. Antonenko

SOCIAL PSYCHOLOGY OF TRUST

Summary

The trust is a counter-directed equivalent meta-relationship of the subject to the object, based of the predictability of the object's positivity or negativity, which are the conditions of subject's activity success or failure. The main elements of the structural model of trust: subject and object of trust, relationship of trust, activity-based content of trust, functional organ of trust, subject-based, object-based, environmental and situational factors of trust, situation of trust, social-psychological mechanism of trust, characteristics of trust as a relationship, characteristics of trust as a functional organ, perceptive, interactive and communicative content of trust, and social-psychological functions of trust. The trust evolves in normal ontogenesis as a selective mental formation, which manifests itself in relation to each significant object as a certain level or a degree of trust (distrust).

