

## ДИНАМИКА ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИТАРНЫЕ ВОСПИТАНИЯ

*Резюме:* В статье представлены концептуальную платформу для необходимости парадигмы трансформации гуманитарного образования. Существует множество доказательств, что индивидуальное сознание не только продуктом деятельности мозга. Выявленные психосоциальные механизмы, посредством которых каждый человек формируется личная социальная устойчивость под воздействием взаимопомощи, взаимозависимости и коллективных действий. *Ключевых слов:* гуманитарного воспитание, Я-идентичность, Мы-идентичности, коллективная идентичность, взаимозависимость

Продвижение концепции „М-мы-идентичности личности“ как образовательной стратегии современного гуманитарного образования направлена на удовлетворение необходимость решения социальных барьеров, связанных с принятием мультикультурализма и снижения исключения людей из сообщества, потому что многозначных размеры расхождение или маргинальность.

Встроенный гипотеза, что применение концепции „М-мы-идентичности личности“ как образовательной стратегии современного гуманитарного образования будет способствовать успешному развитию феномена polikulturnost так необходимую современной социальной общества.

Каждый известно, что для достижения социальной устойчивости в понимании окружающего мира и отношения это сложно, а иногда даже неэффективный процесс (Нарышкин А., 2005, стр. 58–72). Человеческая субъективность, основанная на его деятельности, часто причиной дисбаланса в личном опыте и приобрести функции сильного раздражителя, когда субъективные ожидания не соответствуют объективной реальности (Салмина, Н. И., Тихонова Т. Ivoleva, 2007, стр. 63–71). В индивидуальном сознании похожий стимул определен как проблема. Именно в эти времена неопределенности, напряженности и беспокойства, личность студент имеет потребность адекватной образовательной поддержки.

<sup>1</sup> taseffska@gmail.com

Расположенный в образовательной ситуации каждый студент сохраняет свою функцию в качестве активного субъекта. Подготовка подростков к социальной интеграции в современных реалиях требует формирования гибкости и думать в парадигмы: устойчивое развитие (Иванов, И. Л. Митрополит, П. Балкански, 2000, стр. 324–354). Чтобы добраться до смысла устойчивого развития, образование не должно быть сделано только для жизни, но также разнообразить и трудно учиться, чтобы интегрироваться во всех основных мероприятиях жизни. Таким образом, идея обучения как необходимой подготовки к жизни, которые служат наметить пути всех, становится все более неприемлемым. Поэтому формальное школьное образование призвано изыскивать механизмы инновационной практики непрерывного образования как основной шаг для формирования необходимых полномочий, позволяя людям учиться и готовиться к жизни (Там же, стр. 358).

Поэтому действия приобретают тезис о том, что базового школьного образования должно терпеть преобразование, став постоянной основе, на которой полностью строить непрерывные формы обучения, подготовки и (Авто) подготовки на протяжении всей жизни. Его основная цель заключается в стимулировании всемерное развитие и процветание всех способностей студентов, формирования реальных связей и отношений с другими людьми и с окружающей средой в целом, строительство обучение как захвата и желаемой активности и создание новых (постмодернистский) культуры (по постмодернистской образования ) у людей, которые имеют новые методы, технологии и средства коммуникации для поиска и применения знаний, приобретения новых навыков и развитию устойчивых отношений на всю жизнь в терминах интегральных общества, и, хотя мультикультурализма (Сергиенко Е., 2007, 13–52).

Поддержка мультиинтеграционных процессов означает, чтобы обеспечить молодыми людьми, возможности для социальной деятельности, которые отражают их собственные ценности, их потребности самоутвердиться и урегулирования конфликтов в направлении решения и снижения там. Уникальность учебного взаимодействия в контексте продвижения концепции „М-мы-идентичность“ в идентичность как инновационной образовательной стратегии является обеспечение трансперсональное пространство, в которое студенты имеют условия для самоанализа и признания необходимости использования таких ценностей, как:

- равенство всех людей;
- прав человека;
- социальной солидарности;
- культурной, социальной и политический плюрализм;
- ответственность и забота об окружающей среде;
- активное самоуважение и признание достоинства других лиц;
- взаимозависимость в социальных взаимодействиях;

- демократия и верховенство закона;
- свобода и терпимость (Соколов, Н., 2006, стр.82).

Участие студентов в образовательной деятельности на основе концепции „я-идентичность к мы-идентичность“, предоставляет каждому студенту, чтобы исследовать и на этом основании пересмотреть свою нынешнюю позицию и жизненную ситуацию, открыв новые смыслы и пересмотреть свои цели в мульти интегративный процесс, т.е. „найти“ новый способ (Cavanaugh J., Fredda Blanchard-Fields стр. 59–123). Такое понимание личности обучающегося в контексте концепта я-идентичность к мы-идентичность меняет статус студентов от субъекта к субъекту воздействия изменения.

Как толкования роли ученика утверждал, основания для введения технологический подход „в я-идентичность к мы-идентичность“ позволяет установить не только точные цели реализации доктрины, но и определить конечный результат его продвижения, а именно осознание студентами, мы люди имеют ресурсов для выявления не только свой собственный мир, но и людей, окружающих.

Продукт конкретизации анализа причин для положительного продвижения концепции „я-идентичность к мы-идентичность“ направляет и открывает, что в качестве образовательной стратегии, что концепция ориентирована на внутренний мир и внешняя реальность студента. Только путем поиска их соответствия может стать „видимым“ размеры конкретной ситуации и даже культурном контексте и сформулировать возможные альтернативы мультикультурной идентичности и самореализации.

Важно, чтобы обсудить тот факт, что изменения, происходящие в отдельных учащихся, так как в результате продвижения „из я-идентичность к мы-идентичность“, для образа мы актуальны логика „наизнанку“, т. е. к пониманию поведения (Славская, А., 2002, стр. 73–108).

Изменчивость темы контента / модели в продвижении технологический подход „я-идентичность к мы-идентичность“, на этапе школьного возраста, обратная принципа, установленного в социально-психологической теории и практики понимания личностного развития, важность социальных факторов и активации просоциальная Последствия поведения в терминах интегральных общества.

В перспективе на модель класса учитель / тренер в „я-идентичность к мы-идентичность“, трактуемой вместе со студентами, набор проблемных ситуаций и анализа на этой основе сформулированные обобщения а и выводы для обеспечения соблюдения этических норм вербализации мысли, чувства, переживания, отношения, как выражение мультикультурализма в современном обществе.

Это возможно в каждом последующем эпизоде образовательной применения концепции „я-идентичность к мы-идентичность“ быть определена на том же уровне про-социального развития участников и затрудняет ис-

пользование методологических инструментов для того, чтобы расширить личную идентичность по отношению к поликультурное самосознание (Реза Г., 2000, стр. 24–31).

В следующий раз, фокусируется на положительных сторонах технологической стратегии продвижения „я-идентичность к мы-идентичность“ тенденциям школьного возраста. Это этап развития, где субъект имеет ресурсы, чтобы реализовать свои дефициты или ограничения его индивидуальных особенностей самореализации (Molerg, Z. M. Syoblom, 2006, стр. 43–65).

Размещенные в безопасной среде, в продвижении концепции „я-идентичности к мы-идентичности“ подростковой идентичности рекомендуется самостоятельного выбора и экспериментов инновационных моделей для решения и, таким образом достигая эффективным для собственных целей и ценностей решения (Znepolski B., 2007, стр. 35–74).

Содействие технологический подход „я-идентичности к мы-идентичности“, в качестве модели для образовательной стратегии определяется вышеуказанных приоритетов развития в школьном возрасте / детстве и в поддержку процесса интеграции общества.

Через продвижения целевой технологический подход для определения воспитательных воздействий в соответствии с индивидуальными потребностями и динамики развития учащихся и подтвердил методологическую идею, что образовательное взаимодействие всегда основывается на работе структурных уровней отдельных этапах школьного возраста. Помимо этих общих соображений, прямые наблюдения на психосоциального развития в детском возрасте школы обнаружили, что из-за их сложности, необратимости и интенсивности, строительство основных уровнях личности всегда есть сложный психосоциальный процесс (Дерменджиева, С., 2008, стр. 5–12, Гофман, А. А., 2000, стр. 47–83). В этот момент в развитии личности отдельных компонентов диффузии и конкуренция за доминирование. Такая внутренняя умственная деятельность является причиной, чтобы испытать разочарование, что находит свое выражение в крайних эмоциональных состояний и поведенческих реакций (от апатии во время инкапсуляции и пассивной зависимости – к подавленности, враждебности и гнева ответ агрессивные тенденции). Таким образом, целевой и концентрируют, группу и / или физическое лицо, психилигопедагогической работе с индивидуальностью, в том числе этноидентичность в качестве предварительного условия мультикультурализма в интегральном обществе соответствующий механизм для индивидуальной поддержки во время школьного возраста (Бандура А., 2000, стр. 125–139).

Возможные недостатки в следующих структурных уровнях себя, определяется степенью, в которой эгоцентризм и этноцентризм среди представителей меньшинства и большинства, соответственно (Olport, D., 2003, стр. 51–78). Это:

1. Уровень гедонизм – главный мотив и фокус субъекта является получение удовольствия любой ценой, а это значит, игнорируя этно-идентичность и позволяющие полностью этно ассимиляция большинством.
2. Уровень „фрустрация“ – главный мотив сам по себе страх, который подразумевает гремели вокруг в дихотомии этно ассимиляции увеличился враждебность в отношении различных других.
3. Уровень „господство“ – главный мотив стремления к господству, которая подразумевает межличностное взаимодействие на основе внешнего гнета различные другие.
4. „Изоляция“ уровня – Основной причиной этого является страх одиночества, неприятия мира, что предполагает межличностное взаимодействие на основе внутреннего угнетения, т.е. – Когда члены этнических меньшинств, чтобы взять их познавательную убеждение, что „секонд-хенд“ людей.
5. Уровень этно идентичность – Основная причина заключается в неспособности на самоопределение и самобытность. Это приводит к следующим двум эффектам: представители этнических меньшинств минимизировать ценности своей этно идентичности и мивологизированных характеристики большинства; представители этнических меньшинств „сорвать“ значений его этно идентичность и руководствоваться культурного сходства доминирующей социальной группы или населения.
6. Уровень „поликультурность“ – главный мотив состоит в разработке гуманистическую направленность и просоциальность, что является необходимым условием для социальной интеграции с различными другими или применения этнорелятивизм в этно идинтичности а человека против меня.

Представленные уровни структуры личности сами по себе являются время личностного роста и изменения по отношению к пониманию и принятию мультикультурализма, соответственно этно идинтичности в этом смысле предопределяют динамику, о „я-идентичность к мы-идентичность“ школьного возраста. Они соединены друг с другом и проникают друг в друга. Кроме того, в модели, описанной выше, путь изменения личности в стадии школьного возраста значимые аспекты динамики в психо социального развития в следующих двух компонентов последовательности:

- эгоцентризма к индивидуализации и интеграции
- принять себя к принятию других.

Иными словами, важность развития понятия „я-мы-идентичности личности“, как образовательной стратегии современного гуманитарного образования имеет важное значение для их проекций:

- поддержка полной социальной интеграции с другой;

- эффективно наращивать внутреннее психическое состояние, основанное на выявлении собственных ресурсов, независимо от различий с большинством;
- создание условий для симметричных социальных взаимодействий между субъективной и объективной реальностью;
- определить свои этнические указать потребности, стремления, намерения и достижения целей индивидуальной жизненной ситуации.

Анализ утверждает, отображаются следующие существенные выводы:

1. Период школьного возраста наиболее важным этапом в жизни содействовать приобретению мы-идентичности.
2. Подросток человек проходит через ряд физических, эмоциональных и социальных изменений, определяющих степень развития и реализации различных этно релятивизмы к своему народу.
3. Как правило, процессы социальной интеграции запущены ранее в возрастном аспекте (в семье), но они по-прежнему в дальнейшей жизни, в течение школьного возраста (в школе и в более широком социальном окружении).
4. Наряду с физическими изменениями, психологических и когнитивных преобразований и развития других областей испытал события школьного возраста, связанных с этноидентичностью иметь долгосрочные последствия и может иногда травматические последствия для человека.

Школьный возраст может быть трудным и запутанным для индивидуальной стадии дифференциации этно идентичности, но что еще более важно, что это время, что знает о своих собственных ресурсах, т.е. – Для каждого подростка есть внутренние условия для развития ответственности за свою жизнь и функциональных навыков управления конфликтами (Якиманской, I. стр. 152–161, Uolzar, M., 2007, стр. 71–101). И поэтому школьного возраста время разработать адаптивный механизм социальной коммуникации „я-идентичность к мы-идентичность“.

Классные как профессионалов в детских учреждениях, которые сопровождают молодых людей к жизни самореализация должны знать и понимать выше взаимосвязанных изменений в осведомленности о я – идентичности и в различных областях развития личности, потому что подростки перехода от школы в раннем взрослом возрасте заполнено критических ситуациях и проблемах. Успех развития в школьном возрасте требует осведомленности о необходимости интеграции с социальной средой / другие. В этом контексте, развертывание личной автономии и самоорганизации, проникновения в правилах и нормах социальной жизни, этап школьного возраста имеет в рамках взаимодействия между подростком и социальной средой (Subotskiy,

Е. А. Чесноков, 2008, стр. 18–34). Этот процесс не исключает сбои и провалы. Таким образом, в период кризиса и дестабилизации личности, а именно школа – в качестве опорного социальной среды, должна разработать и предложить эффективные дисциплинарные механизмы для поддержки перехода от „я-идентичность к мы-идентичность“. Их формат, должны быть уточнены в соответствии со спецификой этнической принадлежности и направлены на обновление и поддержание мотивации для основных смыслов бытия и форм самореализации в условиях мультикультурализма.

В этом контексте, преодолевая трудности и негативный опыт столкновения с этническими различиями в стадии школьного возраста, требуют образовательные взаимодействия с подростками, а также представителей этнических меньшинств и большинства, которая является:

- на основе признания человека в целом;
- направлена на самопознания внутренних ресурсов и содействие их применение в повседневной жизни.

Моральное поведение возможно только в контексте сосуществования, общения с другими людьми, и одна из скрытых целей педагогической практики, чтобы дать особый статус, „живущих с другими“ (Дянкова, Г. 2008, стр. 19). В связи с тем, что каждый молодой человек в определенное время и в определенных областях развития испытал неудачи из-за непоследовательность вашей собственной личности, эта выставка подчеркивает необходимость обеспечить целенаправленную динамику поддержки образования „я-идентичность к мы-идентичность“. Выделенные выше потенциала и логику рассуждений о необходимости, а также о важности продвижения концепции „я-идентичность к мы-идентичность“, как образовательной стратегии современного гуманитарного образования направлена на поддержку мультиинтеграционный процесс имеет в качестве своей основной проекций:

- обеспечить воспитательных воздействий студентов, чтобы сформировать полный многокультурной самобытности;
- целевых образовательных взаимодействие эффективно строить внутренние психические состояния и успешное социальное выражение в теме-субъективный отношений;
- создание условий для равного доступа и симметричных социальных взаимодействий, независимо от этно различиях;
- определить свои потребности, стремления и намерения и реализации задач жизненной ситуации в соответствии с принципом скоординированного взаимодействия, социального диалога и взаимного партнерства.

Мотивированный анализ, представленный здесь отображает следующие существенные резюме для сформулированным выше цели и гипотезы:

1. Школьный возраст, как часть жизненного цикла может быть трудным и запутанным для индивидуальной сцене, но что еще более

важно, что это время, что знает о своих собственных ресурсах, т.е. для каждого подростка есть условия для развития ответственности за свою жизнь и навыков румпель.

2. Классные / „Образование за равные права“ тренеров, которые сопровождают молодых людей к их жизни самореализации должны знать и понимать, что обеспечивает формирование личностной идентичности психосоциальных динамика „я-идентичность к мы-идентичность“, в период Школа детство.
3. Технологическое продвижение концепции „я-идентичность к мы-идентичность“ как образовательной стратегии современного гуманитарного образования не обязательно отражают взаимосвязанные изменения в различных областях развития учащихся / студентов, независимо от их этнической принадлежности.
4. Успех развития в школьном возрасте требует осведомленности о необходимости мультикультурализма и интеграции с социальной средой / других и в этом смысле на основе развития отношения многокультурной самобытности и строить самосознание национальной мультикультурном обществе.

От гуманитарного образования требуется новая методология для конституирования современной нации, которая мотивировать обучение в национальной культуре в направлении от я-идентичность до образа мы-идентичности. Коллективная идентичность основана на сознательном, методической и последовательной реализации значимых сокращений кодов традиционной культуры к потребностям современности.

## Литература

- Бандура, А. *Теория социального научения*. — СПб.: Евразия, 2000.
- Гофман, Ъ. *Представяне на Аз-а във всекидневието*, изд. къща „Петър Берон“, София, 2000.
- Дерменджиева, С. Изграждане на подкрепяща педагогическа среда за интеграция на деца от малцинствени групи, в сб. „Поликултурност, диалог и согласие: украинские реалии“, Министерство освіти та науки України, Мелітопольський державний педагогічний університет, Мелітополь, 2008.
- Дианкова, Г. Педагогическото взаимодействие като споделиане и морална отговорност (или за театъра като педагогическа технология). В: Педагогически взаимодействия в образователния процес.. УИ „Св. Св. Кирил и Методий“, 2011.
- Знеполски, Б. *Пределите на субекта. За културалисткия обрат в социалните науки*. С.ъ Агата-а, София 2007.
- Иванов, И., Л. Митрополитски, П. Балкански. *Методология на съвременното образование*, София, 2000.



- Молберг, Щ., М. Съоблом. *Фокусирано към решения образование*, Университетско издателство „Св. Кл. Охридски“, София, 2006.
- Нарышкин, А. Строење образа мира човека и соодношение на појатиј „знак-символ“ и „значение-смысл“. В: *Вопросы психологии*. Москва, 2005, кн. 1.
- Олпорт, Г. *Становление личности*. Москва, 2003.
- Реза, Ж. *Философия на предрасъдците*. София, 2000.
- Салмина, Н., И. Тихонова, Т. Иволева. Социално желателно поведение на деца и постороение на одношение во нова социална ситуација. В: *Вопросы психологии*. Москва, 2007, кн. 4.
- Сергиенко, Е. От когнитивна психологија к психологија на субјекта. В: *Психологически журнал*, 2007, т. 28, №4.
- Славска, А. *Личност как субъект интерпретации*. Дубна, 2002.
- Sokolov, Z. Екзистенциални структури на личността. В: *Психологија*, декември, 2006.
- Субботски, Е., О. Чеснокова. Диалогическо общение во образование: мифы и реалност. В: *Вопросы психологии*. Москва, 2008, кн. 8.
- Уолзър, М. *За толерирането*. София, 2007.
- Якиманска, И. Предмет и методи на современна педагогическа психологија. В: *Вопросы психологии*. Москва, 2006, кн. 6.
- Cavanaugh, J., F. Blanchard-Fields, Thompson Learning, 2002.

Даниела Х. Тасефска

## ДИНАМИКА НА ИДЕНТИЧНОСТ ВО СЪВРЕМЕНОТО ХУМАНИТАРНО ОБРАЗОВАНИЕ

### Резюме

Статијата представя една концептуална платформа за неопходноста на парадигмална трансформација на хуманитарното възпитание. Има множество доказателства, че индивидуалното съзнание не е продукт единствено на мозъчна дейност. Съществуват психосоциални механизми, чрез които всеки човек формира персонална социална устойчивост по силата на взаимопомощта, взаимозависимостта и колективните действия.

Отгук хуманитарното възпитание се нуждае от нова методологија за конституиране на модерната нација, която да мотивира обучение во национална култура во насока от Аз-идентичноста към Ние-идентичноста. Колективната идентичност се базира на съзнателно, методично и последователно осъществявање на смислови редукции на кодовете на традиционната култура, съобразено со нуждите на съвременноста.

